

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2016 M. BALANDŽIO 13 D.  
NUTARIMO NR. 364 „DĖL UŽ ANTRINĖS TEISINĖS PAGALBOS TEIKIMĄ,  
KOORDINAVIMĄ IR MEDIACIJĄ MOKAMO UŽMOKESČIO DYDŽIŲ IR MOKĖJIMO  
TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKĖITIMO“ PROJEKTO (toliau - Projektas)  
(TAP-19-2067; TAIS NR. 19-13011(2))**

2019-12-06 Nr.NV-3447

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pastebime, kad Lietuvos Respublikos darbo kodekso 118 straipsnis, reguliuojantis darbo laiko režimo ypatumus budint, nustato skirtingas budėjimo, kai asmuo yra pasirengęs atlikti savo darbo funkcijas, rūšis (aktyvųjį budėjimą, pasyvųjį budėjimą bei pasyvųjį budėjimą namie) ir numato *privalomas* tokio darbo organizavimo nuostatas, pavyzdžiui, toks darbo režimas aptariamas darbo sutartimi, darbuotojui turi būti mokama nustatyto dydžio priemoka ir pan. Todėl siūlome papildomai įvertinti Projektu keičiamų Už antrinės teisinės pagalbos teikimą, koordinavimą ir mediaciją mokamo užmokesčio dydžių ir mokėjimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 4 punkto (Projekto 2.2 papunktis) nuostatos „Advokatams, kurie nuolat teikia antrinę teisinę pagalbą, už budėjimą ne darbo dienomis užmokestis nemokamas“ pagrįstumą, pakankamumą bei tikslingumą. Manome, kad Taisyklių nuostatos, reguliuojančios užmokesčio už antrinės teisinės pagalbos teikimą taikant ir budėjimo režimą, turėtų būti pildomos ir derinamos su analogiškus santykius reguliuojančiomis įstatyminėmis normomis, numatant ir apmokėjimo galimybę proporcingai budėtam darbo laikui.

2. Pažymėtina, kad Projekto 2.6 papunktyje teikiamoje keičiamų Taisyklių 9<sup>2</sup> punkto formuluotėje dėl kelionei skirto laiko apmokėjimo tvarkos lieka nereglamentuota, koks laikas šiuo atveju laikytinas *skirtu* laiku „kelionei į antrinės teisinės pagalbos teikimo ar procesinių veiksmų atlikimo vietą ir atgal“, kaip, pavyzdžiui, tai detalizuojama Taisyklių 9<sup>1</sup> punkte reguliuojamu atveju, nenurodoma, kur jis apibrėžtas ar koks subjektas jį nustato. Kartu sistemiškai Taisyklių 9<sup>2</sup> punkto nuostatos kontekste siūlome įvertinti ir Taisyklių 5.2 papunkčio nuostatą, kuri Projektu nekeičiama. Pastebėtina, kad Projekte siūloma formuluotė „kelionei į antrinės teisinės pagalbos teikimo ar procesinių veiksmų atlikimo vietą ir atgal *skirtas laikas apmokamas pagal normatyvą, apskaičiuojamą teisingumo ministro nustatyta tvarka*“ nėra tapati galiojančių Taisyklių 5.2 papunkčio ir 9.2 papunkčio (kurį Projekte siūloma pripažinti netekusiu galios) formuluotei „kelionei į antrinės teisinės pagalbos teikimo ar procesinių veiksmų atlikimo vietą ir atgal *skirto laiko normatyvas apskaičiuojamas teisingumo ministro nustatyta tvarka*“, todėl Projektu siūlomu reguliavimu sudaromas neaiškumas, kokius dydžius ir tvarką pavedama nustatyti teisingumo ministrui. Kita vertus, vertinant minėtas Taisyklių nuostatas, turi būti įvertinta ir tai, kad Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymas nustato Vyriausybės funkciją nustatyti už antrinę teisinę pagalbą ir mediaciją mokamo užmokesčio dydį ir jo mokėjimo taisykles,

nenumatant galimybės su apmokėjimu susijusio reguliavimo nustatymą deleguoti įgaliotam subjektui ar konkrečiai – teisingumo ministrui.

3. Siekiant Taisyklių nuostatų aiškumo, siūlome tikslinti Projekto 2.7 ir 2.6 papunkčiuose teikiamas Taisyklių 11 ir 11<sup>1</sup> punktų nuostatas, sukonkretinant vartojamą formuluotę „papildomai“, nurodant, lyginant su kuo „papildomai“ nustatomos atitinkamos nuostatos.

4. Projekto 2.7 ir 2.6 papunkčiuose keičiamų Taisyklių 11 ir 11<sup>1</sup> punktuose skirtingų nuostatų „teisėjas“ ir „bet kuris bylą nagrinėjantis teisėjas“ vartojimas sudaro neaiškumą dėl skirtingų nuostatų vartojimo poreikio, todėl siekiant pašalinti neaiškumą, siūlome papildomai įvertinti minėtas nuostatas, jas suderinti tarpusavyje arba konkretizuoti atvejus, kai būtų reikalingas ne „teisėjo“, o „bet kurio bylą nagrinėjančio teisėjo“ parašas.

5. Siūlome tikslinti Projekto 3 punkte dėstomas pereinamąsias nuostatas, nustatant Projekto 3.1 papunktyje nurodytos išimties (dėl Projekto 2.2 papunktyje siūlomo reguliavimo) taikymą. Pastebėtina, kad Projekto 3.1 papunktyje vartojama formuluotė „šio nutarimo 2.2 papunktyje nurodytą atvejį“ klaidinanti, nes nenurodoma, koks Taisyklių 4 punkto nuostatoje nurodytas atvejis turimas mintyje, nekonkretizuojama šios nuostatos taikymo apimtis.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė